УСТАВНЫЙ СУД САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 002/15

от 11 февраля 2015 года № 002/15-1

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ермаковой Тамары Николаевны

Уставный суд Санкт-Петербурга в составе председателя Н. Ф. Гуцан, судей О. В. Герасиной, М. В. Петрова, И. В. Тимофеева, А. В. Шевченко,

заслушав в заседании заключение судьи А. В. Шевченко, проводившей на основании положений пункта 2 статьи 33 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» предварительное изучение жалобы гражданки Ермаковой Тамары Николаевны,

УСТАНОВИЛ:

В Уставный суд Санкт-Петербурга 12 января 2015 года поступила жалоба гражданки Ермаковой Тамары Николаевны о соответствии Уставу Санкт-Петербурга Закона Санкт-Петербурга от 13 апреля 2011 года № 204-50 «О ежемесячной доплате к трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности, пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим муниципальные должности, должности муниципальной службы в органах местного самоуправления внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга» (далее – Закон Санкт-Петербурга № 204-50).

По мнению гражданки Т. Н. Ермаковой, Закон Санкт-Петербурга № 204-50 не соответствует Уставу Санкт-Петербурга, его положениям подпунктов 1 и 2 пункта 1 статьи 11, пункта 2 статьи 62, поскольку установленные им условия реализации права на получение доплаты к пенсии и периоды замещения соответствующих должностей, необходимые для исчисления стажа для получения доплаты к пенсии, не обеспечивают право заявителя, являвшейся депутатом Муниципального Совета внутригородского образования Санкт-Петербурга муниципальный округ № 75, а также занимавшей должности для осуществления технического обеспечения деятельности в данном муниципальном образовании, на получение указанной доплаты.

Согласно положениям абзаца третьего пункта 5 статьи 50 Устава Санкт-Петербурга и статьи 79 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» Уставный суд Санкт-Петербурга по обращениям граждан рассматривает дела о соответствии Уставу Санкт-Петербурга законов Санкт-Петербурга или их отдельных положений, примененных или подлежащих применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде, применявшем закон Санкт-Петербурга.

Условия реализации права на назначение доплаты к пенсии и периоды замещения соответствующих должностей, необходимых для назначения доплаты к пенсии, закреплены положениями статей 2 и 3 Закона Санкт-Петербурга № 204-50. Однако, как следует из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 01 декабря 2014 года № 33-18854/2014, указанные положения Закона Санкт-Петербурга № 204-50 не применены в деле заявителя.

Таким образом, жалоба гражданки Т. Н. Ермаковой о соответствии Уставу Санкт-Петербурга Закона Санкт-Петербурга № 204-50 не отвечает критериям допустимости, в связи с чем неподведомственна Уставному суду Санкт-Петербурга.

В соответствии с положениями подпункта 1 пункта 1 статьи 37 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» Уставный суд Санкт-Петербурга принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если разрешение вопроса, поставленного в обращении, неподведомственно Уставному суду Санкт-Петербурга.

Кроме того, жалоба не отвечает требованиям, предъявляемым к обращению в Уставный суд Санкт-Петербурга положениями статей 31-32 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга».

Руководствуясь положениями пункта 1 статьи 6, статьи 36, подпункта 1 пункта 1 статьи 37, пункта 2 статьи 61, статьи 79 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга», Уставный суд Санкт-Петербурга

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ермаковой Тамары Николаевны о соответствии Уставу Санкт-Петербурга Закона Санкт-Петербурга от 13 апреля 2011 года № 204-50 «О ежемесячной доплате к трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности, пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим муниципальные должности, должности муниципальной службы в органах местного самоуправления внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга».

2. Согласно положениям статьи 333^{40} Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная гражданкой Т. Н. Ермаковой государственная пошлина подлежит возврату.

3. Настоящее определение Уставного суда Санкт-Петербурга является окончательным и не может быть пересмотрено иным судом.

Уставный суд Санкт-Петербурга