



УСТАВНЫЙ СУД САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 014/14

от 08 декабря 2014 года № 014/14-1

об отказе в принятии к рассмотрению обращения гражданина Волкова Сергея Витальевича

Уставный суд Санкт-Петербурга в составе председателя Н.Ф. Гуцан, судей О.В. Герасиной, М.В. Петрова, И.В. Тимофеева, А.В. Шевченко, заслушав в заседании заключение судьи О.В. Герасиной, проводившей на основании положений пункта 2 статьи 33 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» предварительное изучение обращения гражданина Волкова Сергея Витальевича,

УСТАНОВИЛ:

В Уставный суд Санкт-Петербурга 10 ноября 2014 года поступило обращение гражданина Волкова Сергея Витальевича о соответствии Уставу Санкт-Петербурга положений пункта 2 раздела II Правил охраны и использования парков, садов, скверов, бульваров, детских и спортивных площадок, утвержденных распоряжением Комитета по благоустройству и дорожному хозяйству от 29 декабря 2004 года № 310-р и положений пункта 3 Правил охраны и использования территорий зелёных насаждений общего пользования, территорий зелёных насаждений, выполняющих специальные функции, территорий зелёных насаждений ограниченного пользования, утверждённых постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 17 января 2014 года № 8.

Указанные положения нормативных правовых актов исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга заявитель оспаривает в части правомочности установления ими запрета выгула собак на территориях «парков, садов, скверов, бульваров» и «территорий зелёных насаждений общего пользования, территорий зелёных насаждений, выполняющих специальный функции, территорий зелёных насаждений ограниченного пользования».

В соответствии с положениями абзаца третьего пункта 5 статьи 50 Устава Санкт-Петербурга и статьи 79 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» Уставный суд Санкт-Петербурга по

обращениям граждан рассматривает дела о соответствии Уставу Санкт-Петербурга законов Санкт-Петербурга, примененных или подлежащих применению в конкретном деле, рассмотрение которого по существу начато или завершено в суде, применявшем закон Санкт-Петербурга. Устав Санкт-Петербурга и Закон Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» не предусматривают право граждан оспаривать в Уставном суде Санкт-Петербурга нормативные правовые акты исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга.

Таким образом, проверка нормативных правовых актов исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга на соответствие Уставу Санкт-Петербурга по обращениям граждан не входит в компетенцию Уставного суда Санкт-Петербурга.

В соответствии с положениями подпункта 1 пункта 1 статьи 37 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» Уставный суд Санкт-Петербурга принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если разрешение вопросов, поставленных в обращении, неподведомственно Уставному суду Санкт-Петербурга.

На основании изложенного и руководствуясь положениями пункта 5 статьи 50 Устава Санкт-Петербурга, пункта 1 статьи 6, статьи 36, подпункта 1 пункта 1 статьи 37, пункта 2 статьи 61 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга», Уставный суд Санкт-Петербурга

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать в принятии к рассмотрению обращения гражданина Волкова Сергея Витальевича.

2. Согласно положениям статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная гражданином Волковым Сергеем Витальевичем государственная пошлина подлежит возврату.

3. Настоящее определение Уставного суда Санкт-Петербурга является окончательным и не может быть пересмотрено иным судом.



Уставный суд Санкт-Петербурга