



УСТАВНЫЙ СУД САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 005/13

от 02 декабря 2013 года № 005/13-1

**об отказе в принятии к рассмотрению
жалобы гражданина Воронцова Павла Ивановича о соответствии
Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений статьи 3 Закона
Санкт-Петербурга от 05 апреля 2006 года № 169-27 «О порядке и
условиях продажи жилых помещений государственного жилищного
фонда Санкт-Петербурга»**

Уставный суд Санкт-Петербурга в составе председателя Н.Ф. Гуцан, судей О.В. Герасиной, И.В. Тимофеева, А.В. Шевченко, заслушав в заседании заключение судьи Н.Ф. Гуцан, проводившей на основании положений пункта 2 статьи 33 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» предварительное изучение жалобы гражданина Воронцова Павла Ивановича о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений статьи 3 Закона Санкт-Петербурга от 05 апреля 2006 года № 169-27 «О порядке и условиях продажи жилых помещений государственного жилищного фонда Санкт-Петербурга»,

УСТАНОВИЛ:

В Уставный суд Санкт-Петербурга 22 октября 2013 года поступила жалоба гражданина Воронцова Павла Ивановича о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений статьи 3 Закона Санкт-Петербурга от 05 апреля 2006 года № 169-27 «О порядке и условиях продажи жилых помещений государственного жилищного фонда Санкт-Петербурга».

Согласно положениям статьи 32 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» к направляемому в Уставный суд Санкт-Петербурга обращению прилагаются доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия лица.

Поступившая в Уставный суд Санкт-Петербурга жалоба подписана адвокатом Ю.М. Егоровым, в качестве заявителя указан П.И. Воронцов.

Из приложенной к жалобе доверенности следует, что Ю.М. Егоров не наделен полномочием на представление интересов П.И. Воронцова в Уставном суде Санкт-Петербурга, в том числе полномочием подавать от его имени жалобы. Непосредственно П.И. Воронцовым жалоба не подписана.

Таким образом, обращение не соответствует требованиям пункта 1 статьи 31 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга», согласно которым обращение, направляемое в Уставный суд Санкт-Петербурга, подписывается уполномоченным лицом.

В соответствии с положениями подпункта 2 пункта 1 статьи 37 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» Уставный суд Санкт-Петербурга принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случаях, если обращение по форме не отвечает требованиям данного Закона.

На основании изложенного и руководствуясь положениями пункта 5 статьи 50 Устава Санкт-Петербурга, пункта 1 статьи 6, статьи 36, подпункта 2 пункта 1 статьи 37, пункта 2 статьи 61 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга», Уставный суд Санкт-Петербурга

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воронцова Павла Ивановича о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений статьи 3 Закона Санкт-Петербурга от 05 апреля 2006 года № 169-27 «О порядке и условиях продажи жилых помещений государственного жилищного фонда Санкт-Петербурга».

2. Согласно положениям статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная гражданином Воронцовым Павлом Ивановичем государственная пошлина подлежит возврату.

3. Настоящее определение Уставного суда Санкт-Петербурга является окончательным и не может быть пересмотрено иным судом.



Уставный суд Санкт-Петербурга