

## Особое мнение

судьи Уставного суда Санкт-Петербурга Н.Ф.Гуцан  
по Постановлению Уставного суда Санкт-Петербурга  
от 11 декабря 2003 года N 090-П

по делу о проверке соответствия Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений распоряжения губернатора Санкт-Петербурга от 4 апреля 1997 года № 283-р «Об упорядочении предоставления объектов недвижимости и имущественных прав на них на инвестиционных условиях», распоряжения губернатора Санкт-Петербурга от 8 июля 1997 года N 678-р «Об утверждении Регламента подготовки и согласования инвестиционно-тендерной документации для предоставления объектов недвижимости и имущественных прав на них на инвестиционных условиях», распоряжения Администрации Санкт-Петербурга от 6 сентября 2001 года N 753-ра «Об утверждении регламента работы и состава инвестиционно-тендерной комиссии»

В пункте 8 резолютивной части Постановления Уставного суда Санкт-Петербурга установлено, что положения нормативных правовых актов, признанные Уставным судом Санкт-Петербурга в рамках рассмотрения данного дела не соответствующими Уставу Санкт-Петербурга считаются утратившими силу через шесть месяцев с момента провозглашения Постановления Уставного суда Санкт-Петербурга.

Считаю, что Уставный суд Санкт-Петербурга был не вправе принять такое решение, поскольку согласно статье 5 Закона Санкт-Петербурга "Об Уставном суде Санкт-Петербурга" нормативные правовые акты либо отдельные их части, признанные Уставным судом Санкт-Петербурга противоречащими Уставу Санкт-Петербурга, считаются недействительными, то есть прекращают свое существование со дня провозглашения решения Уставного суда Санкт-Петербурга. На данное обстоятельство Уставный суд Санкт-Петербурга обращал внимание в Определении Уставного суда Санкт-Петербурга N 012-ПР от 30 октября 2001 года о разъяснении Постановления Уставного суда Санкт-Петербурга от 25 апреля 2001 года по делу о соответствии Уставу Санкт-Петербурга распоряжения исполняющего обязанности главы территориального управления Василеостровского административного района Санкт-Петербурга "Об упорядочении работы по размещению объектов мелкорозничной торговли на территории Василеостровского административного района".

Ни Устав Санкт-Петербурга, ни Закон Санкт-Петербурга "Об Уставном суде Санкт-Петербурга" (в том числе его статья 69) не предоставляют Уставному суду Санкт-Петербурга права решать вопрос о том, когда признанные не соответствующими Уставу Санкт-Петербурга положения нормативных правовых актов прекращают свое существование, утрачивают юридическую силу.

Учитывая императивный характер нормы, сформулированной в статье 5 Закона Санкт-Петербурга "Об Уставном суде Санкт-Петербурга", полагаю, что Уставный суд Санкт-Петербурга был не вправе своим решением определить иной, отличный от установленного в законе (день провозглашения решения Уставного суда Санкт-Петербурга) момент утраты юридической силы положений, не соответствующих Уставу Санкт-Петербурга.

Как указывается в пункте 2 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга "Об Уставном суде Санкт-Петербурга", деятельность Уставного суда Санкт-Петербурга направлена на защиту Устава Санкт-Петербурга, укрепление законности в применении права. Считаю, что решение соответствующих задач невозможно без строгого и неуклонного соблюдения и исполнения законов самим Уставным судом Санкт-Петербурга.



Уставный суд Санкт-Петербурга