

Особое мнение  
судей Уставного суда Санкт-Петербурга Н.Ф. Гуцан, Л.Б.Ескиной,  
А.А.Ливеровского  
по Постановлению Уставного суда Санкт-Петербурга от 18 апреля  
2003 года № 059-П по делу о проверке соответствия  
Уставу Санкт-Петербурга  
положений пунктов 2, 4, 5 статьи 20 Закона Санкт-Петербурга от 30  
октября 2002 года № 535-56 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2003  
год»

Соглашаясь с выводами Уставного суда Санкт-Петербурга о несоответствии Уставу Санкт-Петербурга положений пунктов 2, 4, 5 статьи 20 Закона Санкт-Петербурга от 30 октября 2002 года № 535-56 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2003 год» (пункты 1 – 3 резолютивной части Постановления Уставного суда Санкт-Петербурга от 18 апреля 2003 года № 059-П по делу о проверке соответствия Уставу Санкт-Петербурга положений пунктов 2, 4, 5 статьи 20 Закона Санкт-Петербурга от 30 октября 2002 года № 535-56 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2003 год» - далее Постановление Уставного суда Санкт-Петербурга) излагаем особое мнение по пункту 7 резолютивной части Постановления Уставного суда Санкт-Петербурга.

В пункте 7 резолютивной части Постановления Уставного суда Санкт-Петербурга установлено, что положения пункта 2 статьи 20 Закона Санкт-Петербурга от 30 октября 2002 года № 535-56 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2003 год» считаются утратившими силу через три месяца со дня провозглашения настоящего Постановления.

Считаем, что Уставный суд Санкт-Петербурга был не вправе принять такое решение, поскольку согласно статье 5 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» законы Санкт-Петербурга и иные нормативные правовые акты либо отдельные их части, признанные Уставным судом Санкт-Петербурга противоречащими Уставу Санкт-Петербурга считаются недействительными, то есть, прекращают существование, со дня провозглашения решения Уставного суда Санкт-Петербурга. На данное обстоятельство Уставный суд Санкт-Петербурга уже обращал внимание в Определении Уставного суда Санкт-Петербурга № 012-ПР от 30 октября 2001 года о разъяснении Постановления Уставного

суда Санкт-Петербурга от 25 апреля 2001 года по делу о соответствии Уставу Санкт-Петербурга распоряжения исполняющего обязанности Главы территориального управления Василеостровского административного района Санкт-Петербурга «Об упорядочении работы по размещению объектов мелкорозничной торговли на территории Василеостровского административного района».

Ни Устав Санкт-Петербурга, ни Закон Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» (в том числе, его статья 69), ни иные нормативные правовые акты не предоставляют Уставному суду Санкт-Петербурга права решать вопрос о том, когда признанные несоответствующими Уставу Санкт-Петербурга нормы закона Санкт-Петербурга прекращают свое существование, утрачивают юридическую силу.

Учитывая императивный характер нормы, сформулированной в статье 5 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга», полагаем, что Уставный суд Санкт-Петербурга был не вправе своим решением определить иной, отличный от установленного в законе (день провозглашения решения Уставного суда Санкт-Петербурга), момент утраты юридической силы не соответствующих Уставу Санкт-Петербурга положений Закона Санкт-Петербурга от 30 октября 2002 года № 535-56 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2003 год».

Как указывается в пункте 2 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» деятельность Уставного суда Санкт-Петербурга направлена на защиту Устава Санкт-Петербурга, укрепление законности в применении права. Считаем, что решение соответствующих задач, невозможно без строгого и неуклонного соблюдения и исполнения законов самим Уставным судом Санкт-Петербурга.



Уставный суд Санкт-Петербурга